

biblioteca  Valenciana



31000005160877

JESUS, MARIA, Y JOSEPH.



ALEGACION EN HECHO, Y DERECHO

POR

DON JOSEPH CLAUDIO DE BORJA,
Bermudez, Bardaxi, Gurrea de Aragon, Mar-
qués de San Felizes, y Navarrès
(caf. 41.)

CONTRA

DON JAYME BORRÁS Y ZAGARRIGA,
(caf. 16.) Da. Angela Antoli, y Da. Rofa
Antoli (caf. 29. y 30.)

SOBRE


QUE SE DECLARE POR NULA, Y DE NINGUN
efecto la execucion despachada à instancia de dichos D. Jayme
Borrás, Da. Angela, y Da. Rofa Antoli, contra los frutos, rentas, y
derechos dominicales de la Villa, y Marquesado de Navarrès,
de la que es dueño, y poseedor el expresado Duque; y que
los autos de aquella se acumulen à los de cuentas, ante-
riormente inflados por éste.

En Valencia, en la Imprenta de BENITO MONFORT, junto al Hospital de los
Estudiantes. Año 1758.

HECHOS

RESULTANTES DE LOS DOCUMENTOS presentados en Autos.

¶ Son tantos, y tan diversos, que aunque se ha formado, e impresso Memorial ajustado por el Relator, se considera preciso para su mas facil comprehensíon exponerlos aqui por el orden siguiente.

1.  On Juan de Borja, Duque que fue de Gandia, (casa 1.) en su ultimo testamento de 20. de Febrero del año 1538. baxo cuya disposicion falleció, (1) fundó un Mayorazgo particular de 2. mil ducados de renta anual, y de 40. mil de propiedad, para el que señaló, y adjudicó la Baronia, Castillos, y Lugares de Navarres, que como absoluto dueño poseia en este Reyno de Valencia, á favor de sus hijos, y descendientes del segundo matrimonio, que celebró con Doña Francisca de Castro y Pinós, llamando para primer successor á D. Pedro Luis Galzeran de Borja, hijo mayor que fue de aquellos, y Maestre de la Orden de Montesa, y Comendador mayor de Calatrava en Castilla. (casa 2.)

2. Poseyendo este la Baronia de Navarres, (la que despues se erigió en Marquésado) en virtud, y baxo los gravámenes del referido Mayorazgo sucesivo, y lineal, casó á su hijo D. Juan de Borja y Manuel con Doña Maria Diatrístan (casa 3.) y por haver aquel premuerto, dexando en hijo unico á Don Joseph de Borja, (casa 4.) el que poco despues falleció en infanilidad, se declaró heredero de uno, y otro dicho D. Pedro Luis Galzeran de Borja, su padre, y abuelo respectivo, quien como tal heredero, y en su nombre propio parece transigió, y ajustó con la predicha Doña Maria Diatrístan su nuera, el pago, y restitucion de su dote, y el de muchos acrehedores, á los que estava obligada juntamente con el nominado D. Juan de Borja y Manuel, su marido, y ofreciendola pagar á cumplimiento de dicha dote 40. mil ducados, con un censo al quitar, que de ellos, y de hecho impuso dicho D.

A

Pe.

(1) Consta en el Memorial Ajustado en el pag. 101. de el num. 138. hasta la pag. 102. y num. 131.

(2)
Inferta en el Ajust.
pag. 204. n. 247.
hasta la pag. 206.

(3)
Inferta en el A-
just. desde la pag.
184. n. 225, hasta
la pag. 204.

(4)
Memor. Ajust. pag.
172. n. 221, hasta la
pag. 183.

(5)
En el Memor. A-
just. pag. 174. num.
452.

12
Pedro Luis Galzeran sobre el Estado, rentas, y derechos dominicales de la Villa, y Marquésado de Navarres, con 2. mil ducados de redito anual, los que situó, y consignó en Escritura separada, (2) y con la calidad, y condicion, entre otras, de que no teniendo efecto este censo, o no pagando de los sus reditos, se le huviera de dar la tenuta del Marquésado, con facultad de hacer suyos los frutos, segun los Fueros de este Reyno, hasta estar integramente pagada de su dote, como aparece por los capitulos de la Concordia, que fuera firmada ante Jayme Martin Vaciero, Notario, en 5. de Setiembre del año 1589. (3)

3 Poco después falleció al parecer D. Pedro Luis Galzeran de Borja; (caf. 2.) y por no haver dexado hijos, ni descendientes algunos, y premuértole tambien sin ellos D. Diego, y D. Felipe de Borja sus hermanos, (caf. 3.1. y 3.2.) se fucitaron, y siguieron diferentes pleytos en la antigua Real Audiencia de este Reyno, y en el supremo de Aragon, unos sobre la sucesion en el Mayorazgo de dicha Villa, y Marquésado de Navarres, entre D. Juan de Gurrea y Borja, como hijo de Da. Leonor de Borja, hermana de dicho D. Pedro, y segundogenita del Duque D. Juan (caf. 1.) Vinculador; y la hija quartogenita de este Da. Madalena de Borja, hermana tambien del mismo D. Pedro Luis Galzeran, (la que no está en el Arbol) los que continuaron sus respective descendientes, y se terminaron a favor de los de dicha Da. Leonor de Borja, (caf. 3.1.) y de D. Joseph Bermudes Marqués de Cañizar, (caf. 3.9.) como biniño de aquella, segun parece por la Real Sentencia de 1. de Diciembre del año 1681. (4)

4 Y por el fallecimiento de dicho D. Joseph Bermudes, Marqués de Cañizar, y premoriencia del otro D. Joseph su hijo, (caf. 40.) succedió en el Mayorazgo el Duque actual Marqués Lirigantes (caf. 4.1.) y hallandose en infantil edad, y por medio de sus Curadores fue puesto en la posesion, que mantiene quieta, y pacifica, de todas las rentas, frutos, derechos dominicales, jurisdiccion, y pertinencias de la Villa, y Marquésado de Navarres, como consta por la Escritura de posesion de 18. de Enero del año 1699. (5)

5 Y los otros pleytos se actuaron entre la misma Da. Maria Diaristitan, de una parte, y de la otra los dichos D. Juan de Gurrea, (caf. 34.) y Da. Madalena de Borja, que llevaban la sucesion del Estado, los que parece tomaron principio, unos a instancia de aquella, y otros a la de éstos, pretendiendo Da. Maria Diaristitan la

la manutencion en posesion, por tenuta, del Marquésado de Navarres, con facultad de hacer suyos los frutos, hasta estar enteramente pagada del capital de su dote, por no haver tenido efecto, ni cumplido de lo estipulado en la enunciada Concordia, ni pagado de los reditos del exprestado censo de 40. mil ducados, impuesto sobre la Villa, y Marquésado de Navarres, al que se havian opuesto los sucesores en el Mayorazgo, pretendiendo que este, ni sus rentas, no pudo enagenarlas D. Pedro Luis Galzeran de Borja, en perjuicio de los sucesores, quienes separadamente pusieron formal instancia, para que se declarasse por nulo, y de ningun efecto el referido censo de 40. mil ducados de propiedad, sobre dicho Marquésado, en cuyos pleytos, por lo respectivo a la tenuta, y amparo de posesion, que pidió Da. Maria Diaristitan, recayeron las Reales Sentencias siguientes.

6 La primera por la pasada Real Audiencia en 26. de Setiembre del año 1592. (6) en cuyos atentos, y motivos se asentó, que el exprestado D. Pedro Luis Galzeran de Borja (caf. 2.) havia podido obligar el Marquésado de Navarres, para la seguridad, y pago de la dote de dicha Da. Maria Diaristitan, y entregar a esta la tenuta, y posesion, como aquel viviendo lo executó, (7) por no haverse cumplido lo estipulado en la enunciada Concordia, y en consecuencia se declaró: (8) *Conservando, y manteniendo a dicha Da. Maria Diaristitan en la posesion del Marquésado, y que tuviera su tenuta, haciendo suyos los frutos hasta que fuera integramente pagada de dicha dote, como en la citada Capitulacion se contenia.*

7 La segunda Sentencia se pronunció en el juicio de suplicacion de la antecedente por el supremo de Aragon en 26. de Marzo del año 1594. (9) en la que refiriendo el pago, que D. Pedro Luis Galzeran de Borja concordó, y convino hacer a la exprestada Da. Maria Diaristitan del residuo de su dote, con el censo de 40. mil ducados sobre el Marquésado de Navarres, y que D. Juan Gurrea, y Da. Madalena de Borja, que pretendian la sucesion en el Marquésado, en virtud del Vinculo de D. Juan de Borja, Duque de Gandia: (caf. 1.) *No solo no havian aprobado el pago de dicha dote en dicho censo, sino que absolutamente lo impugnaron, tanto en aquel Proceso, como en el de requerimiento, para que se revocasse, y anullasse, y que dicha Da. Maria se hallava en la posesion del Marquésado, en virtud de la Concordia, por no haverse cumplido su capitulacion, y que antes del extir de la causa de requerimiento no se podia juzgar qual, y de que fuerá havia sido el pago en dicho censo. En atencion a esto se declaró lo siguiente. (10)*

(6)
Va en el Ajust. pag.
109. n. 154, hasta
la pag. 115.

(7)
Contra por la E-
critura de poder
para entregar la
posesion del Mar-
quésado de Navar-
res en 5. de Setiem-
bre del año 1589,
que se refiere en el
Ajust. pag. 206, y
207. n. 248.

(8)
Memor. Ajust. pag.
115.

(9)
Notada en el Ajust.
pag. 164. n. 214.

(10)
En dicha Senten-
cia de 26. de Mar-
zo de 1594. y en el
Ajust. pag. 165.

4
8 Que dicha Da. Maria Diatrifitan devia ser mantenida, y se manutuvo en la posesion de dicho Marquesado de Navarra: Pro securitate tantum presentis sui crediti, Et dicti censuales 40. mille ducatorum, mandantes, prout cum presenti mandamus, ut de fructibus, Et redditibus dicti Marchionatus, quas colliger, Et recuperavit, deferat legitimum computum rationem de illis redditura dictae Domine Magdalene Clarae à Borja, Et D. Joanni de Gurrea, seu eorum alteri, juxta exitum dictae cause, futuris enim eventus cujus fuerint dicti fructus, Et in qua quantitate, incasu victoria in dicta causa, dicta Domina Maria non potest plus commodi ex dictis fructibus percipere, quod integros duos mille ducatos annuos illi venditis per Magistrum. Et in casu quod subcumbat in totum, vel in partem, teneatur restituere integrum valorem, vel partem dictorum fructuum, Et reddituum dictis Fideicommissariis, Et alteri eorum, ut ita sit consultum utrique parti respective: Et predictam sententiam latam per nostrum Locum Thienentem Generalem, Et Regiam Audienciam Valentis die 26. Septembris anni 1592. in favorem dictae Domine Mariae, Et contra dictos Dominum Magdalenam à Borja, Et D. Joannem de Gurrea, quatenus est huic conformis confirmamus, Et quatenus est contraria revocamus, Et neutram partem in expensis condemnamus.

9 La tercera Real Sentencia recayò tambien en grado de suplicacion de la antecedente, interpuesta por dicha Da. Magdalena Clara de Borja al mismo supremo de Aragon, el que la pronunciò al parecer en 1. de Febrero del año 1610. (11) confirmando la preñierta de 26. de Marzo del año 1594. sin condenacion de costas.

10 Siguiendose estos pleytos, parece se actuaron otros contra la dicha Da. Maria Diatrifitan, à instancia de sus acrehedores, y particularmente por Antonio Borràs, Ciudadano, vecino de la Villa de Benicarlò, (cas. 5.) de cuyos Autos resulta, (12) que pretendiendo este en ellos se subastasse por via de venta la parte del capital del referido censo de 40. mil ducados, impuesto sobre dicho Marquesado à favor de dicha Da. Maria Diatrifitan, que bastara para satisfacer lo que esta devia à dicho Antonio Borràs, sobre que havia obtenido Sentencia executiva, publicada en 24. de Mayo del año 1594. (13) se opuso dicha Da. Maria Diatrifitan, contradiciendo con el mayor estuerzo el mencionado censo, alegando: (14) Que jamàs le havia aprobado, porque con el no se le podia haver hecho pago de su dote, el que se le devia satisfacer de contados, y que así se havia de declarar en la causa de pago de dote. (15)

11 Alegò mas en contradiccion de dicho censo: Que jamàs

5
se havia validò, ni usado de el en nada, ni para nada, ni estado en los bienes, y dominio de dicha Da. Maria Diatrifitan: por lo que no havia tal censo, el que expressamente le havia repudiado, y estava extinguido con la Sentencia de la Real Audiencia, que le concedió la renuta, (16) y era insubsistente en hecho, y derecho: porque era incompatible, que dicho censo cargado por pagarle dicha dote, existiese, y que estase le deviesse: por lo que no queria valerle de aquel, sino de los privilegiados derechos de su dote: y que solo por este credito privilegiado, y no por dicho censo, (que estava extinguido) posesia à Navarra, y se le havia concedido la tenuta del Marquesado, lo que era publico, y notorio, y constava à dicho Borràs: (17)

12 Del contexto de las citadas Reales Sentencias, y de la formal contradiccion, y reprobacion con que Da. Maria Diatrifitan impugnò el mencionado censo de 40. mil ducados en los enunciados pleytos que siguiò con Antonio Borràs, Ciudadano de Benicarlò, parece que oculamente se comprende, que no tuvo efecto el pago, que D. Pedro Luis Galzeran de Borja (cas. 2.) intentò hacer de la dote de dicha Da. Maria Diatrifita con el referido censo de 40. mil ducados sobre el Marquesado de Navarra, pues le repudiò aquella, le diò por extinguido, le renunciò, y separadamente se valiò, y quiso siempre valerle de los privilegiados derechos de su dote, para que se le pagasse de contados, y que por no haverla satisfecho, se la concedió, y tomò la posesion del Marquesado, en la que fue mantenida, con facultad de hacer suyos los frutos, hasta que estuviera enteramente pagada de dicha dote, como se mandò por la Real Sentencia de 26. de Setiembre del año 1592.

13 Y aunque esta se reformò por las de 26. de Marzo 1594. y 1. de Febrero 1610. como se ve arriba sub n. 7. y 8. en quanto à hacer dicha Da. Maria Diatrifitan suyos los frutos del Marquesado, por ninguna de estas Reales Sentencias se declaró por valido, y subsistente el mencionado censo; antes bien en la de 1594. se dexò por sentado el pleyto que pendia, sobre que se recindiesse, irritasse, y anulasse dicho censo, por no haverse aprobado el pago que con el se havia hecho de la referida dote.

14 Después de la citada Real Sentencia, que el supremo de Aragon pronunciò en el año 1610. haviendo ya fallecido dicha Da. Maria Diatrifitan, se siguiò otro pleyto en la pasada Real Audiencia, entre los herederos de dicha Da. Maria Diatrifitan, y D. Antonio Borràs, como haviente causa de ella, y diversos acrehedores al Estado, que se repartian sus rentas à sueldo por libra, en

(11)
Memor. Ajust. pag.
166. n. 215.

(12)
Consta en la Certificación librada por Antonio Borràs, Escrivano de Camara, inserta en el Memor. Ajust. pag. 380. desde el num. 364. hasta la pag. 387.

(13)
Consta en la antecedente Certificación, pag. 387. n. 371. del Ajust.

(14)
Consta ubi proxime, num. 366. 367. 368. y 369. ex pag. 381. ad 386. del Ajust.

(15)
Ubi proxime, num. 366.

(16)
En la del año 1592 supra n. 114. pag. 109. ad 115. del Ajust.

(17)
En el Ajust. dict. num. 367. 368. y 369.

virtud del capítulo 15. de la Real Pragmatica, publicada en 15. de Abril del año 1614. con motivo de la general expulsión de Moros de este Reyno; en cuyo pleyto se puso demanda por los herederos de dicha Da. Maria Diatrifan, y D. Antonio Borrás, haviente causa de ésta, en 21. de Enero del año 1625. exponiendo, que dicha Da. Maria Diatrifan, por razon del credito de su dote, que tenia, aprehendió la posesión, y tenuta de los frutos dominicales de dicha Villa, y Marquésado de Navarrés, ó que se havia hecho dueña de ellos en quantia de 42. mil sueldos anuos, por razon de cierto censo, vendidos por D. Pedro Luis Galzeran de Borja, Maestre de la Orden de Montesa, por lo que suplicaron se declarasse: *Que en el precio de dichos frutos devia ser preferido dicho D. Antonio Borrás, como cesionario de dicha Da. Maria Diatrifan, á todos los acrehedores del Marquésado, hasta que integramente fuera satisfecho de su credito, y que antes no podian concurrir los demás acrehedores á sueldo por libra.* (18)

(18)
Consta esta narrativa y demanda en la Real Sentencia de 9. de Marzo 1630. pag. 180. n. 221. hasta la pag. 183. del Ajust.

15 Sobre este pleyto recayó en 9. de Marzo del año 1630. la Real Sentencia inserta en el Ajustado pag. 180. num. 222. por la que se declaró: *Que deducidas 150. lib. de los frutos del Marquésado, para su conservacion, y administracion de justicia, en conformidad de lo dispuesto en otras Reales Sentencias, el dicho D. Antonio Borrás, en dicho nombre, fuese preferido en los frutos del Marquésado, para que integramente, si dichos frutos bastasen, pudiera deducir lo que se le devia del predicho credito.*

16 Esta Sentencia, y pleyto parece se actuó solo con los acrehedores, sin intervencion de los sucesores en el Mayorazgo de Navarrés, pues no se hace en aquella mencion alguna de éstos. Y segun el tenor literal de ella aparece, que el credito que se alegó, y pidió por los herederos de Da. Maria Diatrifan, y por D. Antonio Borrás, como cesionario de aquella, fue el de su dote, y que por solo el credito de ésta se adjudicaron á Borrás, cesionario de él, los frutos del Marquésado, y no por rentas, ni capital de censo alguno, de que no se hizo mencion.

17 Consta, que esta Sentencia se executó á favor de dicho D. Antonio Borrás, por las Escrituras de arriendo, que los actores executantes han presentado, (19) por las que aparece, que desde 1. de Julio del año 1631. se otorgaron los arriendos de los frutos dominicales del Marquésado de Navarrés, con la calidad, y pacto: *Que deducidas de su precio 150. lib. que se havian de entregar al Marques para conservacion del Marquésado, y administracion de justicia, en conformidad de la Real Sentencia, lo restante se pagasse á los herederos de Da.*

Ma-

Maria Diatrifan, eo á D. Antonio Borrás, y havientes causa de aquella.

18 Y en esta conformidad se continuaron los arriendos por muchos años, hasta el de 1667. aplicandose en cada uno lo sobran- te de toda la renta del Marquésado, deducidas dichas 150. lib. á los mismos herederos de D. Antonio Borrás, y havientes causa de aquella, en cuya cobranza han proseguido otros Borrales hasta el año 1751. inclusive; bien, que sin explicarse en ninguna Escritura de arriendo otro titulo, y causa para percibir dichas rentas.

19 Ignorando el Duque, Marqués actual, los motivos de ceder las rentas del Marquésado de Navarrés á los Borrales, por no estar instruido de los hechos, y pleytos antiguos, de los que hasta el presente no se havia tenido formal noticia, por haver entrado á poseer el Marquésado, hallandose en infantil edad, y residido siempre en Zaragoza, capital de Aragon, de donde pasó á la Corte, dexaron sus Procuradores correr á los Borrales en la percepcion de las rentas de dicho Marquésado, sin averiguar los titulos de su pertinencia.

20 Pero haviendose advertido en el año 1752. que el que podian tener, era el que les concedió la citada Real Sentencia de 9. de Marzo 1630. sup. n. 12. y 13. que les adjudicó los frutos de dicho Marquésado, hasta estar satisfechos de lo que se les devia con el credito dotal de dicha Da. Maria Diatrifan, como cesionarios de ésta, y que con lo percibido hasta el año 1751. de las rentas de dicho Marquésado, no solo quedava cubierta, y pagada dicha Dote en los 40. mil ducados, que parece se restó deviendo, y se quisieron satisfacer con el cargamiento del referido Censo sobre el Estado de Navarrés, que no admitió, y expresamente repudió dicha Da. Maria Diatrifan, sino que los Borrales hasta dicho año 1751. tenian embolsados con exceso de las rentas de dicho Marquésado muchos millares, se les cortó la consignación de las rentas en el nuevo arrendamiento, que empezó en 1. de Enero del año 1752. notado en el Memorial, pag. 67. n. 65.

21 Y en 16. de Marzo del año 1754. por parte del Duque, Marqués de Navarrés, se acudió á esta Real Audiencia con la demanda de cuentas insertada en el Memor. Ajust. (20) por caso de Corte, para que se mandasse á D. Jayme Borrás, y Zagarriga, Da. Angela, y Da. Rosa Anroli, y Borrás, (cal. 16. 29. y 30.) quienes percibian las rentas de dicho Marquésado, diessen la cuenta por sí, y sus causantes, con legitimo cargo, y data de lo cobrado de ellas, desde el citado año 1630. hasta el año 1751. por razon de di-

(20)
Demanda de cuentas hecha por el Duque contra los Borrales, que va en Ramo superado, notada en el Memorial Ajustado, pag. 110. sub n. 446 y siguientes.

(19)
Se nota en el Ajust. sub num. 11. hasta el 29. p. 11. ad 13.

dicho crédito dotal de Da. Maria Diatrifan, dentro de nueve dias conapercibimiento. Y habiendoseles dado traslado del caso de Corte, se les notificó en el día 23. de Marzo de dicho año 1754. (21)

(21)
Confía por las diligencias á continuación de la Real Provision, fol. 51. B. del Ramo particular de cuentas.

(22)
Inferta por cabeza en el Mem. Ajust. hasta la pag. 15.

(23)
Pag. 15. num. 33. y 34. ad pag. 61. n. 59. del Ajust. que se refieren en la demanda executiva, cabeza del mismo.

22 Pero los dichos D. Jayme Borrás, Da. Angela, y Da. Rosa Antoli, defendiéndose de la referida instancia, y demanda de cuentas, acudieron á la misma Real Sala, y Escribanía de Camara, con otra executiva, que presentaron en 29. de Julio del año 1754. (22) en la que suponiendo, que tendrían justificados los derechos activos, y pasivos, para cobrar de los frutos, rentas, y demás derechos dominicales del Marquésado de Navarrés los reditos de un censo de 14. mil libras propiedad, impuesto en 16. de Junio del año 1599. por dicha Da. Maria Diatrifan, á favor de Petronila Zevil, como usufructuaria de los bienes de Antonio Borrás su marido, (casa 5.) y curadora de los hijos, y herederos de éste, á cuyo censo habría hipotecado dicha Da. Maria Diatrifan, el que dexamos referido de 40. mil ducados capital, con el que intentó pagarle su dote dicho D. Pedro Luis Galzeran de Borja, imponiéndole sobre el Estado, y Marquésado de Navarrés.

23 En virtud de los traslados de las Escrituras de uno, y otro censo, que presentaron, con otros titulos, que se aplican para la pertinencia de ellos (23) y suponiendo, que lo cobrado de las rentas, y frutos del Marquésado de Navarrés, por los dichos D. Jayme Borrás, Da. Angela, y Da. Rosa Antoli, y sus causantes, desde el año 1631. habría sido en cuenta, y pago de los reditos del expresado censo de 14. mil libras de capital, imponiendo los poseedores del Marquésado á sus Arrendadores el pacto, y obligacion de pagar de su precio á los Borráses los reditos de dicho censo, de que se les habría privado en el citado Arriendo, que empezó en 1. de Enero del año 1752. en atencion á ello, y á que se deverian á dichos Borráses 981. lib. 3. f. 1. por los devengados del expresado censo de 14. mil libras, desde 16. de Febrero 1752. hasta 17. de Junio de 1754. concluyeron suplicando se despachase execucion en forma, como se proveyó por decreto de 12. de Setiembre 1754. pag. 68. n. 66. del Memorial, por las susodichas 981. lib. 3. f. 1. y costas, contra las rentas, y frutos del Marquésado de Navarrés, y que executada la trava se hiciera saber al poseedor del Marquésado, y así se practicó.

24 Noticioso el Duque, Marques, y actual poseedor de Navarrés, de la referida execucion, y su trava, se opuso á ella, y den-

dentro los diez dias de la ley, que se le encargaron, deduxo las excepciones, contenidas en su primer Escrito, pag. 68. y n. 67. hasta el 137. del Ajustado, las que justificó mas en el segundo, pag. 208. desde el n. 251. hasta el 363. con los documentos que en ellos presentó, y se notan en el Memorial.

25 En fuerza de las excepciones opuestas por el Duque, pretende se declare por nula, y de ningun efecto dicha execucion, y su trava, en las rentas, frutos, y derechos dominicales de Navarrés, se cancele, y levante el embargo hecho en ellos, absolviéndole, y dándole por libre del pago de las 981. lib. 3. f. 1. que piden los Atores executantes, y se condene á éstos en costas, y en haver de reintegrar al Duque lo que indebitamente han cobrado de mas, con reintegro de daños, y perjuicios, y que se mande, que los autos de dicha execucion se acumulen á los anteriores de la demanda de cuentas, prevenida por parte del Duque, que arriba se menciona sub num. 18.

26 Todo lo contrario se pretende por los Atores executantes, insistiéndole en que la execucion se sentencie de remate, refiriendo para otro juicio las excepciones, que ha opuesto el Duque, porque pedirán alta indagacion, y examen.

27 Expuestos los hechos, que resultan de autos, se apoyarán con ellos las nulidades de la execucion despachada contra las rentas, frutos, y derechos dominicales de Navarrés, y que sus autos proceda se manden acumular á los de cuentas, á cuyo fin se divide en tres partes el assumpto, en las que satisfaciendo á lo opuesto, se procurará demostrar, y fundar:

En la primera, que los Atores no han justificado crédito legitimo con sus derechos activos, y executivos contra el Marquésado de Navarrés.

En la segunda, que tampoco han justificado los derechos pasivos de satisfacer crédito alguno á los Atores del Marquésado de Navarrés, ni sus poseedores.

Y en la tercera, que procede se acumulen los autos de dicha execucion á los anteriores de cuentas instados por el Duque.

P A R T E I.

EN LA QUE SE DEMUESTRA, Y FUNDA, QUE LOS Atores executantes no han justificado legitimo crédito, con los derechos activos, y executivos del censo, que pretenden contra el Marquésado de Navarrés.

28 P Arece regla elemental del juicio executivo, que preceda
C
ye

38 La que no se limita, por la razon, que alegan los Contendores, suponiendo, que el instrumento referente probara sin el fallo, quando aquel contiene contrato separado, e independiente de éste, celebrado por las mismas Partes. Porque lo contrario parece mas cierto en los terminos de nuestra contingencia, respecto de que la razon alegada solo tendrá lugar quando en el instru-

Ex autem hinc: Si quis, Co
Eden. i. 1. Cod. Mandat. i. 1.
terum passionibus 35. Co
Pall. Et cum alii plene
ceol. de Transp. quat. 6.
et. Parva de Inframmar.
tit. 7. cap. 9. per tot. Et d
per foga.

(31)
Ex prediſt. ll. 1. 2. & 3. tit. 21
lib. 4. Recop.

2

mento referente se incluye à la letra el relato, ya parece por separado, è independiente del relato, (39) y se trata de su obligación, y cumplimiento entre las mismas Partes, que le firmaron entre sus herederos, y havientes causa. (40)

39 Pero no quando el contrato convenido en la Escritura referente à otro, le estipulan las Partes respectivamente à las obligaciones antecedentes pues en este caso (que parece es el nuestro) quisieron obligarle en mas, ni con independencia de lo que lo harian por los antecedentes contratos relatos en el referente, cuyos terminos no prueba èste, sin hacer constar de aquéllos.

40 Lo que procede con mayoría de razon, à vista de que la Escritura de imposición del supuesto censo de 40. mil ducados sobre Navarres, sería en pago del resto de la dote que aportó Da. Maria Diatrifan, referente à su capitulación matrimonial; y la hacer constar de èsta, no prueba el efectivo recibo de dicha dote enunciativa, y confesión de ella, hecho en el instrumento referente, sino entre las mismas Partes, que la otorgaron; pero en perjuicio de otros acreedores, y terceros, que no tienen causa de aquéllos. (42)

41 Iguaes excepciones padece el segundo titulo, que los Actores han presentado, para justificar su execucion, qual es el otro censo de 14. mil libras, impuesto por Da. Maria Diatrifan a favor de Da. Petronila Zevil, y de sus hijos, y herederos de Antonio Borrás, cuyos reditos pretenden; porque tambien es referente à otra Escritura de Transacción, y Concordia, que no se presenta, ni se ha comprobado la del mencionado censo con su original, habiéndose redarguido del mismo modo de falsa, que la antecedente. (43)

42 Y fundandose los Actores executantes con estos dos instrumentos, como principales, y unicos de su intencion, para pedir los reditos del expresado censo de 14. mil libras capital, no hallan dolo; como no están en forma probante, parece no pudo despacharse en su virtud la execucion, que se impugna (44) y muchos menos padeciendo en lo substancial las otras.

EXCEPCIONES,

QUE INVALIDAN LOS CENSOS, POR CUYOS REDITOS SE HA DESPACHADO LA EXECUCION.

43 Se piden los del impuesto por Da. Maria Diatrifan de 14 mil libras propiedad, à favor de los Borrás, y se pretenden

recobrar de las rentas, y derechos dominicales del Marquésado de Navarres, porque aquélla le havia consignado sobre el que en èstos años à su favor D. Pedro Luis Galzeran de Borja de 40. mil ducados; y habiendo sido èste desde su principio irrito, nulo, y de ningun efecto, y extinguido como se manifiesta en el Hecho sup. n. 4. sta el 12. se rescindió, y anuló igualmente el que sobre el situado Da. Maria Diatrifan à favor de los Borrás, porque es nulo, y de ningun efecto el censo que se impone sobre otro invalido, y extinguido. (45)

44 Que el de 40. mil ducados à favor de Da. Maria Diatrifan es nulo desde su creacion, parece resulta plenamente probado con demostracion ocular, así por los documentos de que se han valido, han presentado los Actores executantes, como por los correlativos de ellos, que el Duque ha exhibido, y se han notado en el Hecho.

45 Lo primero, porque consta por el enunciado traslado de la Escritura de imposición de dicho censo de 40. mil ducados, impuesto por dicho D. Pedro Luis Galzeran de Borja, sobre el Marquésado de Navarres, que aquél le cargó, sin obtener facultad Real, y sin justificación de legitima causa, necesidad, y utilidad del censo, à que estava, y està sujeto dicho Marquésado, como era preciso, (46) por cuyo defecto fue *ipso jure nulla in radice* la imposición de tal censo. (47)

46 Y este defecto, y nulidad no pueden subsanarse, como quieren los Contendores, suponiendo, que por el transcurso de mas de siglo y medio, que ha discurrido, desde la creacion de los referidos censos hasta el presente, se presumirá haverse impuesto con las debidas solemnidades legales, por ser cosa extrínseca, y de hecho. (48)

47 Porque lo contrario parece cierto, por ser el decreto, y facultad Real, que se requiere, solemnidades de *per se stantes*, y de substancia del contrato, por lo que no se presumen sin probarse, por tener dos resistencias: la una, por la naturaleza del contrato, y la otra, por la calidad de la persona, que no puede enagenar los bienes del Mayorazgo. (49)

48 Y la opinion que admite en este supuesto la presumpcion de la intervencion de semejantes solemnidades legales en los contratos que las requieren, por el transcurso del tiempo, es en terminos de constar de su uniforme observancia por el de inmemorial excedente de cien años en los de Mayorazgo, (50) y de treinta en los comunes. (51)

49 Lo que contra el del Marquésado de Navarres jamás parece puede tener lugar para legitimar dichos censos, así porque no se ha probado, ni se probará que en tiempo alguno hayan tenido la menor observancia, lo que se evidenciará.

D

Co

(39) Urecolo, & Pareja ubi proxime.

(40) Idem.

(41) Urecolo d. quest. 61. sub n. 9. vers. 1. Enimvero vers. Dixi ergo, & a n. 13. per segg.

(42) Pareja d. tit. 7. resol. 9. sub n. 26. lib. 2. Ruc. etiam si adhi instrumentum pro dote constituta à marito, cum uxore celebratum, quod tamen refert aliud instrumentum promissionis predicta dote, si relatum non appareat similis relatio licet aliis nocet marito, aut ejus heredibus, creditoribus tamen dote non poterit, quia non probat nisi inter contrahentes relato falsa in instrumento pro dote constituta confesso, quem extollit Nota post tractatum Postii de Manu. decij. 647. n. 52. & 53.

(43) Por la parte del Duque en su primer Alegato, pag. 744 num. 80. del Ajustado.

(44) Juxta II. & AA. supra num. 24. 30. & 31. marginal.

(45) Ex traditis ab Avendaño de Conf. cap. 54. sub n. 1. vers. Prima. Gutier. de Gab. 4. 17. ex n. 2. per segg.

(46) Ut laque docet idem Avendaño in cap. 63. per tot. & 83. etiam per tot.

(47) Idem Avendaño in cap. 61. sub n. 6. ex i. Pare. & Prater. de legat. 2. cum D. Molina de Primog. lib. 1. cap. 20. d. n. 44. Felician. de Conf. lib. 2. cap. 4. n. 15. usque ad 20. Cencio de Conf. quest. 17.

(48) Ex tradit. per Avendaño d. tract. cap. 83. a num. 5.

(49) Idem Avendaño d. cap. 83. a n. 3. vers. Et primo facere tenendum videtur, quod ex multis temporibus fuisse presumatur inter eosque solemnitates formalis in creatione horum contractuum, minorum, Ecclesiarum, & similibus, nisi quatenus constiterit de interveni per creationis scripturam, ex sequenti huius considerationibus. Prima, quia regalia vulgaris, quod solemnitates etiam extrínseca presumuntur ex temporis distantia: 2. limitatur, ac restringitur, quatenusque juri resistit assensu creationis, sicut resistit videmus constitutionis fuisse cum nullo modo, neque cessare possit, nisi inter eosque solemnitates extrínseca, atque proprii motus, maxime quando creatur à superioribus personis, quo casu observantur simul due fortissima prohibitiones, ex quibus resistit major est, una ex natura contractus, altera ex parte personarum, cum regulariter constitueret ab inferioribus, ex cuius resistencia excluditur omnis talis per intervencum solemnitates debet eas intervenisse probare Avendaño de Transact. tit. 1. quest. 1. d. n. 73. 74. per segg. omnino videndum.

(50) Ex tradit. per Valerum ut proxime ad 2. 76. per segg. cum D. Molina de Primog. lib. 1. cap. 6. d. n. 31. per segg. Salgado de Labrera, cond. par. 1. cap. 40. n. 61. & 6. Anton. de Temporal. lib. 1. cap. 7. per tot. & a n. 10. per segg.

(51) Urecolo de Transact. quest. 1. d. n. 43. bas in Theat. par. 1. cap. 1. a n. 6.

D. Molina de Prímog. lib. 1.º. cap. 10. ar. 38. per segg.

D. Olea de Censur. lib. 7.º. quest. 8.º. sub n. 8. lib. 1.º. ubi addit. D. Molina, Azevedo, Gutierrez, Castillo, & alii. Noster Bas in Theatr. cap. 17. part. 1.º. sub n. 17. ar. 38. & confert D. Salgado in Labyrinth. part. 1.º. cap. 10. ar. 38. per segg.

Deregru de Fideicom. art. 41.º. n. 96. Caneet. Par. part. 1.º. cap. 9. ar. 18.º. voss. Pro parte negatua.

Ex l. Cum rei ar. 47. de legat. 1.º. si extraneus 6. ff. de Conditi. causa data, causa non secuta. & cum aliis D. Molina de Prímog. lib. 1.º. cap. 3. n. 90. ar. 1.º. cap. 4. n. 6. Caneet. Par. part. 1.º. cap. 1.º. ar. 60. per segg.

Quia inuicem limitatio est imaginis. L. Milites 8. §. 6. Insuper 1. Cod. de Quæstioni. Castilio. Quæst. lib. 5. cap. 13. ex n. 3. per segg. cum plur.

Ex tradita late per Salgado in Labyrinth. part. 1.º. cap. 14. ar. 1.º. n. 49. per segg.

Ex traditis à Valeron de Transact. lib. 4.º. quest. 1.º. n. 73. ar. 1.º. Noster Bas in Theatr. opus 1.º. ar. 51.

Censio de Consue. quest. 8.º. ar. 1.º. n. 1.º. ar. 5.º. Azevedo ad l. 1.º. ar. 1.º. lib. 4.º. Reop. n. 91. per segg.

dem Censio in dicta loca, & d. n. 8.º. voss. Cum qua, lib. 2.º. n. 1.º. ubi addit. D. Molina, Azevedo, Gutierrez, Castillo, & alii. Noster Bas in Theatr. cap. 17. part. 1.º. sub n. 17. ar. 38. & confert D. Salgado in Labyrinth. part. 1.º. cap. 10. ar. 38. per segg.

50. Como porque repugna, que se concediera facultad imponer sobre el Marquésado de Navarra el pretendido censo de 40. mil ducados, siendo de igual capital el Mayorazgo, para el destino el mismo Marquésado, como se nota en la clausula de la dación supra num. 1.º y 2.º del Hecho.

51. Y no es verosímil, que la Magestad, ni Juez alguno, impusiese su decreto, y autoridad judicial, para que se enagenara todo el Mayorazgo, no siendo lícito, por satisfacer créditos del poseedor, que no contraxo, ni devia el Fundador, qual era el de la dote del Marquésado, con las calidades, y circunstancias prevenidas en la Real Sentencia.

52. Ni gravar a los sucesores con la responsion de un censo, que absorvia la propiedad del Mayorazgo, siendo los censos en la pasada Real Audiencia en 26. de Setiembre 1592. notada supr. n. 4. enagenaciones, que las simples ventas. (53)

53. Por lo que no siendo en nuestros terminos verosímil, que se concediera permiso judicial para enagenar, ni gravar el todo de hacer suyos los frutos, hasta estar integramente satisfecha de a-tiempo presumir, que intervino en la imposicion de tan pesado censo, porque la presumpcion cede a la verdad, y de ésta es imagen la admisión de tan pesado censo, como de la falsedad lo inverosímil. (56) y así no se le admitió dicho censo, en pago de la referida dote; que aquel quedó creíble, que se concediera facultad Real para extinguir, y aniquilaron los sucesores en el Mayorazgo de Navarra.

54. Y lo acredita la misma Escritura de su llamado cargamiento, por no enunciarle en ella tal facultad, y si se huviera obtenido, despachada por los reditos de un censo, que jamas se han pedido, ni famente observada en tiempo de los abolidos Fueros de este Reyno, y Supremo de Aragon, y que la misma Da. Maria Diatrifan, (como tambien en el presente) calendariase los decretos judiciales a cuyo favor se impulso, le reprobó, como dexamos sentado supra num. 9. 10. y 11.

55. De que se sigue, que apareciendo por inspeccion de la misma Escritura de imposicion del referido censo de 40. mil ducados capital, su nulidad en el origen en quanto a la hipoteca, con que se hizo se quiso obligar el Estado, y Marquésado de Navarra, sin otener la facultad Real, que era precisa, y substancial para la validad del contrato, parece no pudo librarse la execucion de que se trata, e virtud del citado instrumento de censo, por impedirla su nulidad (59) mediante la qual se debe suspender la execucion. (60)

56. Lo que se califica con lo declarado en la sujeta materia por el Supremo Consejo de Aragon en su Real Sentencia de 26. de Marzo 1594. presentada por los Actores, (61) que arriba notamos sub n. 6. en la qual se asentó, que antes de terminarse la Causa, que pendia sobre nulidad de dicho censo, no se podia juzgar de que valor fue el pago que con él se habia hecho del dote de Da. Maria Diatrifan, por haverle impugnado los sucesores en el Mayorazgo de Navarra. (62) Por lo que solo se concedió aquella la manutencion en la posesion, que havia aprehendido del Marquésado, con las calidades, y circunstancias prevenidas en la Real Sentencia.

57. Esta recayó en grado de suplicacion, de la que pronunció la Real Audiencia en 26. de Setiembre 1592. notada supr. n. 4. en la que con motivo de no haverse cumplido a Da. Maria Diatrifan lo estipulado sobre el pago de su dote, y no teniendo efecto de hacer suyos los frutos, hasta estar integramente satisfecha de a-tiempo presumir, que intervino en la imposicion de tan pesado censo, porque la presumpcion cede a la verdad, y de ésta es imagen la admisión de tan pesado censo, como de la falsedad lo inverosímil. (56) y así no se le admitió dicho censo, en pago de la referida dote; que aquel quedó creíble, que se concediera facultad Real para extinguir, y aniquilaron los sucesores en el Mayorazgo de Navarra.

58. Con estas Reales Sentencias se justifica in promptu, que no se le admitió dicho censo, en pago de la referida dote; que aquel quedó creíble, que se concediera facultad Real para extinguir, y aniquilaron los sucesores en el Mayorazgo de Navarra.

59. Y no habiendo hasta aora los Actores hecho constar en autos, que dicho censo, despues de las citadas Reales Sentencias se declarase por valido, ni que haya tenido la menor observancia en tiempo alguno, resulta comprobada la nulidad de la presente execucion, despachada por los reditos de un censo, que jamas se han pedido, ni famente observada en tiempo de los abolidos Fueros de este Reyno, y Supremo de Aragon, y que la misma Da. Maria Diatrifan, (como tambien en el presente) calendariase los decretos judiciales a cuyo favor se impulso, le reprobó, como dexamos sentado supra num. 9. 10. y 11.

60. Lo segundo, fue tambien irrita, y nulo dicho censo, y pago, que con él se intentó hacer a Da. Maria Diatrifan del resto de su dote, situandole sobre las rentas, y frutos del Marquésado de Navarra, porque siendo éste de Mayorazgo, no pudo obligarse a la satisfaccion de dicha dote, sino en defecto de bienes libres, de los que la recibieron, y debian restituir. (64)

61. Y consta en autos, (65) que D. Juan de Borja y Manuel (ca. 1.º) marido de Da. Maria Diatrifan, y D. Pedro Luis Galzeran de Borja, (ca. 2.º) obligados a la restitucion de dicha dote, tenian muchos, y muy preciosos bienes libres, raices, y muebles, de los que Da. Maria Diatrifan podia, y debia reintegrarse de su credito dotal; (66) y ha-

Presentada por los Borraes para apoyar con ella lo que alega pag. 138. n. 8.º. hasta la pag. 140. y n. 188. de Ajust. (61) Así lo expresa en la referida Sentencia del Supremo de Aragon, publicada en 1.º de Marzo del año 1694. pag. 164. n. 14. de Ajust. (62)

Como se lee en ella pag. 16 y 166. del Ajustado, en que unicamente se manifiesta a Da. Maria Diatrifan en la posesion del Marquésado pro securitate tantum. (64)

Ex Autentico. Res qua, Com. de legat. 1.º. Mulier. §. Cui propositum. ff. ad 5.º. C. Troch. D. Leon dec. 176. per totum. 1.º. Fontanella de Pali. nu. claus. 5.º. gloss. 1.º. part. 2.º. & cu. plur. alii Bas in Theatr. Jus Pendi. part. 1.º. cap. 17. ar. 1.º. & part. 1.º. cap. 60. ex n. 10. per segg. (65)

Se prueba que existieron, recayó muchos bienes preciosos en la herencia de Juan de Borja Manuel (ca. 3.º) marido de Da. Maria Diatrifan, por la Escritura de Transaccion, y Concoccion que ésta firmó, sobre la restitucion, y pago de su dote con D. Pedro Luis Galzeran de Borja, ante Jayme Mart. Vacierno Notario, en 1.º de Setiembre del año 1589. cuy Capítulos van insertos en el Ajustado, desde la pag. 18 hasta la pag. 101. n. 46.º. los que aparece, que se hicieron Inventarios de los bienes recayentes en la herencia de dicho D. Juan Borja Manuel, y que entre otros lo fueron joyas de mucho valor, como tambien na casa en la Villa, y Corte de Madrid: para cuya venta, por otra Escritura, autorizó dicho Vacierno 19.º de Enero del citado año 1589. otorgó especiales poderes que contiene, y se manifiestan en el Ajustado, pag. 101. n. 46.º. Así tambien por clausulas del testamento de Duque de Gandia D. Juan de Borja, (ca. 1.º) pag. 101. n. 138. hasta la pag. 102. n. 139. consta de los muchos, y valiosos bienes de ellos, y valiosos bienes de ellos, y valiosos bienes de ellos, que legó a D. Pedro Luis Galzeran (ca. 2.º) su hijo, fegro de Da. Maria Diatrifan obligada al pago de su dote con él, & alii notetur. (66)

(66) D. Leon dec. 176. n. 1.º. Ferrer in Consue. hac nostra tercio tempore, declarat. lib. 1.º. de con. et alii notetur in Theatr. part. 1.º. cap. 60. sub num. 106. circa medium. Fontanella de Pali. claus. 5.º. gloss. 1.º. part. 2.º. ar. 1.º. n. 11.

Prefatus ubi proximi huc n.
 71. 73. cum Carol. Anton.
 et Luca in Speculogum p. 10.
 am de Cess. jurat quod 20.
 et 21. ibi: Pridemque legali
 caris pro restituenda dote
 cessit filio communum ardus
 que litem dabet in dote recepti
 i. potest aliud nullum excepti
 deit. 71. Prefamam pro l.
 utentia fundi lo antecede
 missi fieri alienare bona liberat
 pro contra bona libera habere
 iure in dicta Sententia ubi 20
 ubi declaratur in p. dicta l.
 x. en los Capitulo de la enu
 200. cit. del año 1594 pag. 161.
 ex. nullitas procedi ex fratri
 am militaro. et omnia in co
 cessu. quid in fraud. p. 20.

[illegible]

EXCEPCIONES,
QUE MANIFIESTAN NO HABER PROBADO SU DERECHO.

73 **O**tro de los extremos que el Actor executante precisamente debe probar en primer instancia, es la legitimidad de su persona y el título de la pertinencia del crédito del que pide la ejecución; (83) y los instrumentos de su justificación, de ellos mismos resulta en forma la absoluta exclusión de nuestros Actores, como por parte del Duque se ha demostrado en autos. (84)

E

de
bna,
3) y
omp-
uque
or.

79 Comprueba ésta diversidad la razón de que el D. Antonio Borrero
Se-

84. Y no habiendolo hecho los Actores de las personas de sus causas en el censo que piden, basta a la parte del Duque negarlo, para ser ecludidos de su pretension, (94) mayormente quando se trata, como al p

rol allegat, 1
268. Malcar
Probat, rari. 1
(93)
Ex i. Demun
falsa, ff. de Con
demonstr. Mal

[illegible]

fu

rel. 200. cada non possit cōstituere recipientem in quasi possidente exigenda in preiudicium veri possessoris. (107)
Añad. pp. 66 y 67, lib. n.º 3, y 8. Y mas expresamente consta por la certificación del Escribano de C. de la parte del Duque, y en virtud de auto de la Sala libre en vista de las Escrituras de Aranda, y C. por los Borrascas, certificando, que en ninguna de ellas se hace expresión de haver percibido quantos aliquando de Navarra, por redito de censo, cuya certificación he halla en los autos del pleyto de curatas.

effect etiam probari
 quod is, qui fecit e
 set talis, qui poss
 consistere recipere
 ita quasi possim
 ne exagendi, sicut
 solutius facta est
 ab eo, qui ad prop
 sed aliter minime

Como se infirma en
la misma, que a pedimen-
tos de pago, preferen-
cia de las rentas del Ma-
yol. 109. hasta 115.

97 Y parece constante en derecho, que el que pretende continuar en la cobranza de rentas censuarias anuas, y perpetuas, fundado en la observancia, y quasi posesion que alega de haverse pagado, y cobrar, debe plena, y concluyentemente probar dos principales extremos, a saber: que la causa de exigir, y cobrar los rentos que pide, ha sido, y es el censo de 14. mil libras capital, a favor de los herederos de dicho Antonio Borrás Ciudadano, (caf. 5.) no tenia dicha Da. Maria, ni podia tener derechos algunos, que cederles contra el Marquesado de Navarres, sino los de su constitucion dotal, y los de la posesion tenutaria, que en su virtud havia adquirido de él, hasta estar cumplidamente satisfecha del resto de su dote; y por consiguiente solo para el cobro de ésta podrá entenderse la sujecion de derechos de Da. Maria Diatrifan, a favor de los Borrás, porque ninguno puede transferir en otro mas derecho que el que tiene. (113)

98 De modo, que no verificandose *in promptu* estos dos extremos, copulativamente, ni puede el supuesto Acreedor instar execucion, ni pedir el cobro en adelante, aunque sea Iglesia, o persona privilegiada. (109)

99 Porque no basta en los terminos de nuestro supuesto, que pruebe el contrato del censo para la execucion del cobro de sus rentos, copulativamente no se justifica al mismo tiempo, que lo que anualmente se ha pagado ha sido uniforme como se requiere, (110) y por causa especial, y determinada de los rentos de tal censo, (111) porque se ha podido satisfacer por otra causa distinta, y temporal, la que haviendo cesado, se extinguio la obligacion de continuar en adelante su pago. (112)

100 Y esta causa temporal es la que unicamente se puede considerar en todo lo cobrado por los Borrás de las rentas del Marquesado de Navarres, en cuya percepcion no debén continuar, por haver cesado la causa de ella.

101 Para que esto se comprehenda con evidente demostracion, debe suponer, y asentar por cierto, que lo que los Borrás han cobrado de las rentas de Navarres, ha sido con solo el titulo de supuestos cesionarios de dicha Da. Maria Diatrifan, como todos sus documentos lo manifiestan. Las causas, y titulos, que en ésta se podian considerar, y constituir acreedora al Marquesado, rentas, frutos, y derechos dominicales de Navarres, serian dos: uno, el de la constitucion dotal, para el cobro de lo que se le restaria debiendo de su dote, y el segundo titulo, el del pago que se intentase hacerle de 40. mil ducados, a cumplimiento de ella, con el cargamiento de censo de igual quantia sobre las rentas de Navarres, segun dicho instrumento de su imposicion sup. n. 2. del Hecho.

102 El titulo de este pago, y censo se reprobo, y renunció la misma Da. Maria Diatrifan, y por el tenor de las Reales Sentencias de la pasada Real Audiencia de este Reyno, y Supremo Consejo de Aragon, se califica que no tuvo efecto dicho censo, y que no se aprobó para el pago de la referida dote, como en el Hecho queda expuesto sub n. 4. hasta el 13.

103 De que resulta, que Da. Maria Diatrifan, haviendo renunciado y dado por extinguido el referido censo, con que se quiso pagarla el resto de su dote, solo pudo quedar con el titulo, y accion de su primitiva constitucion dotal, para el recobro de este credito, y la misma declaró no querria usar de otro, y que por el tendria la tenuta del Marquesado de Navarres, hasta estar enteramente pagada; y así consta de las instancias hechas por

par-

parte de dicha Da. Maria en el pleyto, que siguió contra Antonio Borrás Ciudadano, (caf. 5.) en el año 1594. y siguientes, referidas en el Hecho n. 9. y 10. a cuya declaracion se debe estar. (113)

104 De que se sigue, que en el año 1599. en el que se impuso el censo de 14. mil libras capital, a favor de los herederos de dicho Antonio Borrás Ciudadano, (caf. 5.) no tenia dicha Da. Maria, ni podia tener derechos algunos, que cederles contra el Marquesado de Navarres, sino los de su constitucion dotal, y los de la posesion tenutaria, que en su virtud havia adquirido de él, hasta estar cumplidamente satisfecha del resto de su dote; y por consiguiente solo para el cobro de ésta podrá entenderse la sujecion de derechos de Da. Maria Diatrifan, a favor de los Borrás, porque ninguno puede transferir en otro mas derecho que el que tiene. (114)

105 Y esto mismo abiertamente lo manifiestan las clausulas de la demanda, que los herederos de dicha Da. Maria Diatrifan, y un llamado D. Antonio Borrás, como haviente causa de ésta, intentaron en el año 1625. referida en la Real Sentencia, que recayó sobre ella en 9. de Marzo del año 1630. notada en el Hecho supra n. 13. y 14. asientando en dicha demanda por fundamento de ella: *Que la dicha Da. Maria Diatrifan, por razon del credito de su dote tenia aprehendida la posesion, y tenuta de los frutos dominicales de la Villa, y Marquesado de Navarres, &c.* Y suplicaron se declarase: *Que debía ser preferido en dichos frutos, o en su precio el dicho D. Antonio Borrás, como cesionario de dicha Da. Maria Diatrifan, hasta que fuese integramente satisfecho de su credito, y que antes no podian concurrir los demás Acreedores.* Y así se declaró, mandó, y executó como se advierte en el Hecho sub num. 15.

106 Y los Atores confiesan, y prueban con los documentos que han presentado de los arrendamientos de los frutos, y derechos dominicales de Navarres, que desde el año 1631. hasta el de 1751. han sido uniformes, y arreglados a la misma Real Sentencia del año 1630. previniendose en ellos: *Que deducidas del precio del arriendo 150. lib. para la conservacion del Marquesado, y administracion de justicia, (en conformidad de la Sentencia que cita) lo remanente de aquél se pagase a los herederos de Da. Maria Diatrifan, que cita) lo remanente de aquél se pagase a los herederos de Da. Maria Diatrifan, como se advierte en el Hecho supra num. 15. y 16.*

107 Del tenor de la referida demanda, Sentencia del año 1630. que recayó sobre ella, y subseguidos arriendos de los frutos de Navarres, claramente se convence, que la consignacion que se lee de éstos por dicha Real Sentencia a favor de aquel D. Antonio Borrás, fue temporal, y que expresamente se pidió, y concedió para solo el pago del credito dotal, que tenia Da. Maria Diatrifan, del que unicamente se hizo merito, y no de otro, hasta quedar satisfecho con dichos frutos. Y esta ultima clausula con la diction *hasta*

ta, donec, (115) califica la temporalidad de la consignacion.

108 Por lo que, y haviendo los Borrás cobrado de ellos 79310 lib.

(113)
Rota post Urceol.
trast. de Transfati.
decis. 37. n. 4. & 5.

(114)
Ex dñ. l. & AA. f. 4.
p. 4. n. 81.

(115)
Barbosa de Diffini.
dñ. 14. 93. & 94.

co-

(108)
Gaspard Rodericus
de Annis reddit.
lib. 1. quest. 15.
n. 2. ibi: Quia ad
illam etiam allega-
tam professionem
ad finem agendi pro
tempore futuro, non
sufficit probare an-
tiquas solutiones etiam
exformis singulis
continuis annis lon-
go, vel longissimo re-
pore factas esse, nisi
specifice probetur ex
terminis praestatio-
nis factae ex causa
illa specifica. Idem
n. 35. Avendaño de
Censibus, cap. 6. per
Dñ. & signanter a
numm. 106.
(109)
Rodericus ubi pro-
ponit sub n. 37. ex l.
Semper in obsequio
officij Regul. jur.
n. 110
Idem Rodericus d.
quest. 15. per 101. &
102. Avendaño
ibidem.
(111)
Idem Rodericus,
de Avendaño, &
Censio de Censib. d.
quest. 81. ex n. 16.
Idem 101.
(112)
Rodericus ubi pro-
ponit sub n. 3. & 4.
ibi: Huius rei ratio
manifesta est, quia
praestatio, vel alius
actus non probatur, ni-
si quatenus inde ne-
cessitate inferatur;
sed praestatio infer-
ri, hoc est non ex-
cessu causa (ita
videtur appellatur
Baldus, & alius,
quos refert Greg. l.
5. tit. 1. p. 3. gloss.
una, f. 1. post est
illa ex causa libe-
raltatis, vel ex cau-
sa obligationis tem-
poralis, & finita, &
non ex debito perpe-
tuo.

(116)
En el primer pedimento de la contestacion, pag.83. n.102.y 103. Y en los de la demanda de cuentas, desde a pag.360. n.459. hasta la pag.365.y n.465. del Ajust.

como resulta de la cuenta formada, (116) baxadas de éstas los 40. mil ducados, que segun los instrumentos presentados podia importar el resto de capital de la dote, que se debería a Da. Maria Diarritan, de quien se fueron cesionarios los Borrafas, es visto haver éstos indebitamente percibido de muchos millares de exceso, con pretexto del referido credito, los que deben restituír.

109 Con lo que à todas luces parece se ve patente la nulidad de la execucion despachada por unos reditos de censos, que no existien, y que el credito dotal de Da. Maria Diastrian en el que se fundaron, queda extinto por excesivamente pagado, y por coniguiente lo estan quantos derechos, y acciones se podian considerar para fu recobro en dicha Doña Maria, y en los Borrfaes, supuestos censitarios de ella. (117)

110 Preocupados éstos de tantos convencimientos, que manifestaron su ningún derecho, y acción, para llevar adelante la execucion, que han iurado contra el Marquésado de Navarres, y su poseedor, influyen en quererla justificar, alegando, que en las enunciadas Reales Sentencias de los años 1527, 1594, y 1610, se havia dado por subsistente el censo de 4 mil ducados sobre Navarres, á favor de Da. Maria Diatriflan.

111. Que en el de 1613, se havia expedido la Real Carta inferta el Ajustado pag. 168. n.º 16. en la que se mandaria pagar los reditos de tre censo à la Marquesa de Mondejar Da. Beatriz de Cardona Diatrifan sus hermanos, en atencion à su privilegio.

112 Y que en la otra Real Sentencia del año 1630. pag. 180. n. 2. del Ajustado, le haria merito de dicho censo, y de que por razon de élfes Da. Maria Diastriñan dueña de los frutos de Navarrés en la quantia de mil fueldos annuos; y que para el pago de éstos, y no para el del capital, le haria la Sentencia del año 1630. adjudicado a los Borrafes, como cesionarios de dicha Da. Maria los frutos de Navarrés.

113 A lo que añaden, que ésta si no tuviera por cierto, valido, y suficiente a su favor dicho censo de 40. mil ducados, no le hubiera hipotecado especialmente al de 14. mil lib. que se impuso sobre el en el año 1599 favor de los Borrales, segun se lee en su Escritura pag. 37. n. 37. del Ajuste

114. Pero todo es *libere dictum*, y o puesto a lo literal de las mismas Sentencias, y documentos que se enuncian, como se comprobará por inspección ocular de ellos. Si el motivo de concederle en la Sentencia año 1592, a Da. Maria Diatriñan la tenuta de Navarrès, con facultad hacer fuyos los frutos, hasta estar íntegramente satisfecha de su dote, fue no haberse cumplido el que se intentó hacerla con dicho censo, por lo impugnaron, y contradixeron los sucesores en el Marquizado, con instancia formal separada, que pendia: cómo puede fundarse, que dicha Sentencia dió por subsistente dicho censo, estándole litigando?

115 Si en las otras del Supremo de Aragon de los años 1594. y 1600 se asienta tambien, y mas claro: *Que el pago de dicha dote con dicho censo, no p*

abiese de que merito fue, porque aun estava pendiente la instancia de los successores en el Mayorazgo, y sobre que se declarasse por irrito, y nulo: como cabe que se diese por suficiente en aquellas y quando expresamente tomaron por motivo la duda de su legitimidad, y valor, y considerandola por muy fundada, y que se debía esperar la resolución, y exicto de aquella instancia, reformó el Supremo de Aragon la Sentencia de la Audiencia del año 1592. en la parte que concedió a Da. Maria Diaristana la tenuta de Navarres, con facultad de hacer fuyos los frutos, manutienendola folamente en su posesion, pro securitate tantum, de su credito dotal, de dicho censo, en caso de declararle por valido, y mandó, que dicha Da. Maria llevasse cuenta, y razon de los frutos que percibiria, para darla a los successores en el Mayorazgo, como literalmente se ve en la citada Real Sentencia del año 1594. confirmada por la de 1610. pag. 164. num. 214. y 215. del Ajustado, y lo exponemos arriba num. 5. ad 8. v 53. ad 55.

116 La otra Real Sentencia del año 1630. no hace expresion de censo alguno, sino de la demanda, en la qual, aunque se enuncia lo que se supone, no se pidió tal censo, sino el credito dotal de Da. Maria Diastrián como en la misma es de ver, y en lo expuesto por el Duque. (118)

317 La Carta Real del año 1613, nada prueba, porque no explica
qué censo era, ni se dió providencia alguna para su pago, y siempre se ha
negado fuera el censo de la quesiôn, y acreditan que no lo fue las repun-
nancias, que esta Parte advierte en su Escrito, pag. 239. n. 303. ad 306. de
Ajustado.

118 Y por lo que arriba en los numeros precedentes dexamos nudo
dado, y explicado en los autos, (119) se desvanee la vana presumpcion
de que Da. Maria Diastrian tuviera por subsistente el censo de 40. mil d
cados, por el hecho de hipotecarle al de 14. mil libras, que se impuso á
vor de los Borrales, no habiendo estos probado hasta ahora la menor o
servancia, en el pago específico de los reditos del uno, ni del otro cen
como es de su precisa obligacion.

119 Siendo de admirar, que en tan dilatado tiempo de cerca de 200 años, que han durado desde los de 1589, y 1599. en los que parece impusieron dichos supuestos censos, no se hayan otorgado cartas de pago de los reditos de ellos, ni por Da. Maria Diatritan, ó sus herederos a favor del Marquesado, y sus poseedores, ni por los Borrales al de aquella, ni a otra persona; y siendo de tan considerable cantidad los reditos de dichos censos, y tan regular, y comun en nuestro Reyno, como en qualquier otro, el otorgarse cartas de pago de semejantes, y aun de minimos reditos nuevos, el no haverse hasta ahora hecho constar por los Borrales, ni de una la carta de pago, es concluyente prueba de la insuficiencia, y despreciable que en todos tiempos se han tenido dichos censos. (120)

120 Con lo que se califica de muy libre, y voluntario imponer Borrafas, que en las enunciadas Reales Sentencias se havia declarado

(108)
En su pedimento
pag. 254. ex n. 21
hasta la pag. 274
n. 353. del Ajust.

(119)
En el precitado
pediméto, pag. 23
n. 303, hasta la pag.
241. y n. 306, de
Ajustado.

(120)
Ex tradita
Tranchedin d.
falt. 47. per tot. d.
15. per tot.

14 mil libras, que suena impuesto à favor de Petronila Zévil, y de los jos, y herederos de Antonio Borràs, (caf. 5.)

134 Lo uno, porque de este censo no se hizo mencion alguna en referida Sentencia, y el pago que ésta mandò de credito determinado, puede aplicarse à otro diferente, è incierto. (135)

135 Y lo otro, porque en manera alguna se ha probado, y esta Par siempre ha negado, y niega, que aquel D. Antonio Borràs, de quien ha la Sentencia, fuese el Antonio, hijo del primer Antonio Ciudadano, (caf. 5.) y que derivase de éste causa particular, ni universal en dicho nulo censo de 14 mil libras.

136 Y que el D. Antonio Borràs, contenido en la Sentencia del año 1630. no fue el hijo, y haviente causa de Antonio Ciudadano (caf. 5.) en referido nulo censo, y que éste no era el credito que competeria à aquel como cesionario de Da. Maria Diatrifitan, para cuyo pago se adjudicaron los frutos de Navarrès, parece que abiertamente se colige de la misma Sentencia, hecha reflexion à que en ella, ni en la demanda que refiere, no comprehendì à Sebastian Borràs, (caf. 19.) hijo, y coheredero del Antonio Ciudadano, ni à los herederos de aquèl, à quienes por tales havia tocado la mitad de dicho censo, segun el documento de particion, pag. 5. num. 40. del Ajustado.

137 Y parece muy verosimil, y aun creible, que si el credito que Sentencia del año 1630. màdò pagar de los frutos de Navarrès al mencionado D. Antonio Borràs, como cesionario de Da. Maria Diatrifitan, huviera sido el de los reditos de dicho nulo censo de 14 mil libras, teniendo ellos el mismo derecho el Sebastian Borràs, (caf. 19.) y sus herederos, no huviera omitido comprehenderles en su demanda, y en la misma Sentencia, y el no haverse hecho, convence, que ni aquèlla, ni ésta se dirigieron cobranza, y pago del credito de dicho censo, sino de otro muy distinto.

138 Esta nerviosa excepcion se quiere satisfacer con solo decir, (139) que el no haverse hecho merito en la citada Sentencia de dicho Sebastian Borràs, sería, ò porque entonces no se le deverian los devengados de la mitad del censo que le pertenecian, ò porque no hizo, ò no quiso hacer parte en aquel juicio, ò que al D. Antonio compitieron los frutos (habla de los de Navarrès) por sus creditos que les tenia por muchos titulos.

139 Mas este agregado de opuestas, inciertas, y vagas congeturas, lo manifiesta el animo errante de los Contendores, y que vacilando en el discurso en los medios de aplicar lo cobrado de los frutos de Navarrès al pago de los reditos del censo que pretenden, contra lo literal de la Real Sentencia del año 1630. con lo mismo que racionan se destruye este pensamiento.

140 Porque si el no haverse hecho merito en dicha Real Sentencia de aquel Sebastian Borràs, (caf. 5.) conduçion del censo de 14 mil libras, solo del D. Antonio Borràs que menciona, sería porque à éste competeria di-

chos frutos por sus creditos, que les tendria por muchos titulos. Con esto abiertamente nos confiesan, que fueron creditos distintos del referido censo.

141 Luego habiendose adjudicado los frutos de Navarrès à aquel D. Antonio Borràs, para el pago de los particulares creditos, que tendria como cesionario de Da. Maria Diatrifitan, segun lo literal de la Sentencia, parece inegable, que lo cobrado en virtud de ella no fue, ni pudo ser por los reditos de dichos censos, los que ni se pidieron, ni existia derecho à ellos, como viene probado.

142 Y por los mismos autos resulta, que los creditos, que Antonio Borràs Ciudadano, (caf. 5.) podria tener contra Da. Maria Diatrifitan, fueron inciertos, è ilíquidos; pues aunque en el capitul. 18. de la Concordia, pag. 194. n. 243. hasta la pag. 199. del Ajustado, se enuncian algunas obligaciones spero en el mismo cap. pag. 198. y 199. exprellamente se previno, que por estos reconocimientos no se debia adquirir derecho alguno à los Acreedores, ni éstos valerle de ellos, ni aprovecharles.

143 Y por la Real Sentencia de 24. de Mayo 1594. pag. 287. y 289. sub num. 371. que recayò en el Pleyto, que el referido Antonio Borràs siguiò contra Da. Maria Diatrifitan, para el pago de lo que le debia, solo fue condenada al de 1000. lib. y que en la satisfaccion de ellas se debia tener consideracion del pago, y compenfacion que Da. Maria Diatrifitan pretendia.

144 Sentada esta verdad, y la de que los frutos del Marquésado de Navarrès, les adjudicò directamente la referida Sentencia del año 1630. para solo el pago del credito dotal de Da. Maria Diatrifitan; corriendo con esto los Actores, suponen que no se havrian consignado dichos frutos por la citada Real Sentencia, en extincion de lo que le restaria debiendo de dicha dote, sino porque Da. Maria Diatrifitan sería dueña de ellos, y anualmente les deberia percibir, y hacer suyos, sin obligacion de computarles en el capital de su dote, en virtud de la tenuta convencional, y poscisión que se le diò del Marquésado de Navarrès, en la que havia sido mantenida por las citadas Reales Sentencias de los años 1592. 594. y 610.

145 Y dando à éstas los Actores las interpretaciones, que les ha dictado su fantasia contra lo literal de las mismas, quieren persuadir, que Da. Maria Diatrifitan podria hacer suyos los frutos de Navarrès, por dos titulos, y causas uno por el de la tenuta convencional, para gozarles como reditos, ò interufurios de su dote, interim que integramente no se le pagase su capital; esto es, hasta que se pudiese corriente el censo de 40 mil ducados, que se impuso para satisfacerla, segun así lo exprellan. (137)

146 Y el otro titulo, por el del mismo censo, quando estuviere corriente, por cuyos reditos deberia tambien Da. Maria Diatrifitan percibir, y hacer suyos los frutos de Navarrès, hasta en quantia de dos mil ducados annuos, y afirmando los Actores en su Alegato, pag. 138. sub num. 186. en fine, ibi: Que no consta quando se puso corriente el censo para que cessase la tenuta de-

[illegible]

153. Es inquestionable por cierto que la facultad, que los fueros (140) concedían a las Viudas de hacer fuyos los frutos que percibían de los bienes de sus predefuntos maridos, y de los que eran tenenarias, sin obligacion de computarles en el capital de su dote, hasta estar pagada de ésta, era privilegio personalísimo de las mismas Viudas, el qual espirava seguida su muerte, y no podían transfirirle a sus hijos herederos, y mucho menos a extraños. (141)

139 Y quando el Juez adjudica al Acreedor efectos del que fupone deudor para el pago de credito determinado, no puede aquel aplicarles otro en perjuicio de ellos (151) porque la paga siempre se debe recibir cuenta del credito porque se hace, y aplicarle en caso de duda al que

(142)
Bax n'hi proxímiz; fuh
n.113;cum D. Leo-
cicc d(13). Ferrer
in Confili,bax n'fira
Chataim, p'mo l'te
porc,d'cañá 173, á n.
1 per feqq. Carol.
Anton de Luc. in
pravi, cap.8,n.7.

(143)
Cax n'hi proxímiz;
& Bax n'hi proxímiz;
d'cañá Senaris. No-
guero allegat; lo.
fuh n'mo.167; por le
2. ti. i. 13. parit. 6
l'bi pr. f'cañá 173,
que efiguine, á d'e-
fra de gñas cofa
febrárics, el que
la has tuovier á p'hai,
tendo ei de la defo-
ra. Ad agueda
de Cax n'hi proxí-
miz, á d'cañá 173,
cofa emp'hada, á d'
lo arto al Señor de la
cofa.

(144)
Idé Bax n'hi proxímiz;
de f'i-Si don'ti, á
Cax n'hi proxímiz;
d'cañá, pignor. &
Alifric, d'cañá. Senar.
D. Leo cicc d(13); n.
22. & Fontanelle
der. 208. á n. p. n't
feqq.

(145)
Juxta h. & A. fu-
pra n.116:
Ex li. proximé ca-
pitulis, in primis ali-
tis
D. Salgado in La-
tyrinh.p'par. 1. cap.
10,n. 14. & 13.
Parador. Rev. 13.
p'par. 1. cap. 1.
& S. Scobar de Re-
v. compus. 19.
Guerram de Evist
quaf. 21. n. 51.

(147)
Secun refulsa po-
no los vifos de lafores
Sentencia del m'o
quaf. 165. d. 1.
Ajañá, á d'cañá 173,
escriega, que en
de Marzo del añ.
1609. fe pufo la
Influencia que
he refere por lo
de la f'cañá 173,
Maria Diatribam

(148)
Por í. In omnibus,
de Regula. pro. 1. fi
Cude. Provi. d'cañá
173, á d'cañá 173,
de o. de Marz
de Rev. compus. 19.
Guerram de Evist
quaf. 21. n. 51.

vo, y casaba, qual es el pago de la supuesta dote de dicha Da. Maria, que está y los Borrales como cesionarios suyos pretendieron.

196 De esta idempitud de causas resulta patente la conexidad, y dependencia de la instancia executiva suscitada por los Borrales, con la anterior de cuentas intentada por nuestra Parte, que justifica, y persuade la acumulacion de entrambas; pues en una, y en otra directamente se trata, y se debe tratar del mismo pago que se entendió hacer, y estuviere efectuado de la dote de Da. Maria Diatrifan, y de los derechos, que a él, como cesionarios de ésta, pretenden tener los Borrales, en cuyos terminos deben seguirse, y actuarle baxo una cuerda, para terminarlal con una Sentencia, y evitar la duplicidad de juicios sobre unos mismos idempíticos asuntos, que el Derecho prohibe. (205)

197 Procede igualmente la acumulacion de los autos executivos a los de cuentas, por ser éstos anteriores, y con su demanda, que se notificó a los Borrales, antes de instar éstos la execucion, (206) se previno el juicio, y radicó la litispendencia, (207) la que produce tambien legitima causa para dicha acumulacion. (208)

198 A la que del mismo modo se debe dar lugar por la otra circunstancia de conexidad, que los Autores admiren, quando los juicios intentados separadamente se consideran entre si el uno como genero, y el otro como especie. (209)

199 Y en nuestro caso parece debemos tener para el efecto de la acumulacion por generico, y universal el juicio de las cuentas, que esta Parte pide, y de especie, que ha de resultar del mismo el de la execucion instada por los Borrales, lo que se evidencia.

200 Y para que mejor se comprehenda, es de suponer, que la demanda de cuentas directamente se ha dirigido contra los Borrales, para que las den de los frutos, que han percibido del Marquesado de Navarres: (210) se les mandó, que la contestasen; en su rebeldia se dió por contestada, y se les señaló termino para que formalisen, y presentasen dichas cuentas, con apercibimiento, lo que no cumplieron. (211) En su defecto las formó por lo general esta Parte, (212) justificando el cargo contra los Borrales con los mismos documentos, que éstos han presentado en los autos executivos, los que por parte de aquellos se han reproducido en los de dichas cuentas, impugnando su rediccion, y pretendiendo continuar en el percibo de los expresados frutos, como cesionarios de Da. Maria Diatrifan, por los titulos, y figurados derechos, de que se han valido para instar la execucion.

201 Esto supuesto, se viene en claro conocimiento, de que siendo el juicio de cuentas general, y comprehensivo el de todas las especies, acciones, y creditos sujetos a la liquidacion de lo que ésta debe hacerse, (213) habiéndose intentado la demanda de cuentas contra los Borrales, para que las den de los frutos que han percibido del Marquesado de Navarres, y mandados tales que las presenten, (214) no han podido apartarse de este juicio ge-

ne-

neral de cuentas, y separadamente intentar el especial de la via executiva, para el pago de lo que pretenden cobrar de los mismos frutos, por ser extremo, que directamente se trata, y ventila en el juicio de cuentas, y antes de liquidarle, y definirle, no puede saberse si los Borrales serán Acreedores, o deudores de los expresados frutos. (215)

202 Ni sufragarles para sostener su nula execucion la doctrina general, que la permite al Acreedor, aunque su deudor se anticipe para embarazarla con demanda ordinaria sobre nulidad del mismo credito, o del instrumento de la deuda. (216)

203 Porque esta regla solo tiene lugar en los Acreedores de creditos ciertos, liquidados, y que in promptu les justifican con instrumentos legales, autenticos, y se facientes, que traen aparejada execucion, sin ningún obice que la impida. (217)

204 Mas no quando, como en nuestro caso se ha instado, la que se disputa por creditos absolutamente inciertos, ilíquidos, y en virtud de instrumentos, que no son autenticos, ni se facientes, y por supuestos Acreedores, que no han legitimado sus personas, accion, y derecho para lo que piden, como sucede en los Borrales, segun largamente lo dexamos probado, y fundado en los antecedentes puntos. (218)

205 Y aunque en el caso de que el Acreedor plenamente justifique serlo de credito cierto, pero ilíquido, y que trayga aparejada execucion, no la puede instar para su cobro, sin preceder antes la liquidacion de lo que deba percibir; (218) y si el credito resultare de cuentas, primero se han de dar, y liquidar los alcances de ellas, para que tenga lugar su execucion; (219) porque ésta pide por forma cantidad líquida, cierta, y determinada. (220)

206 Con lo que se evidencia, que los Borrales, pendiente el juicio de la demanda de cuentas, que tienen contestado, y en el que han deducido los derechos que pretenden a los frutos del Marquesado de Navarres, no han podido instar sin nulidad execucion alguna, ni continuar la separadamente por los mismos derechos ilíquidos, aun quando huvieran justificado titulo para pedirlos, lo que se les niega.

207 En cuyos terminos se hace precisa la acumulacion de los referidos autos executivos a los del expresado juicio de cuentas, por tocar el alfiler de aquellos a éste, respecto de que en el directamente se trata, y debe tratarse del titulo, y derecho, que los Borrales han podido tener para percibir dichos frutos.

208 Cuyo titulo unicamente lo fundan con la cesion, que Da. Maria Diatrifan havia otorgado de sus derechos dotalles contra los frutos del Marquesado de Navarres, a favor del D. Antonio Borras, mencionado en la Real Sentencia de 9. de Marzo 1630. por la que se le consignaron para el pago de lo que se debería a dicho D. Antonio Borras, como cesionario de dicha Da. Maria.

209 Y siendo esta cesion, y consigna el objeto, y fundamento del derecho, y justicia original, que los Borrales pretenden tener, para continuar en el percibo de dichos frutos, se hace indispensable el haver de tratar ante todo de la liquidacion de ellos en el juicio formal de cuentas, que se ha intentado, de las que ha de resultar la prueba, de si los Borrales son Acreedores, o no al Marquesado, por razon de dichos frutos.

210 Y aunque lo contradicen con el supuesto de que la demanda de dichas cuentas se debería entender con los herederos de Da. Maria Diatrifan, porque los Borrales solo serian cesionarios de aquellos; pero esta misma razon les obliga a dar las que se piden.

211 Lo primero, porque son los que directamente han percibido dichos frutos, y rentas, y no los herederos de Da. Maria Diatrifan; y siendo el Duque, a quien como dueño, y poseedor del Marquesado pertenecen sus frutos, y rentas, le compete directa accion, y derecho contra los Borrales, que les han percibido, para que le den legitima cuenta de ellos. (221)

212 Lo segundo, porque hasta ahora los Borrales no han hecho constar de la formal cesion, que suponen hizo Da. Maria Diatrifan al D. Antonio Borras causante de los actuales, ni de que quantia era el credito, que havia de cobrarse, como tal cesionario de los frutos de Navarres; y habiéndose quedado esfuizado con esta cesion la execucion de la disputa, se califica su nulidad, por no haver hecho constar de ella como debian. (222)

213 Y por la misma razon vienen los Borrales mas obligados *in solidum* a dar las cuentas, que se les piden, pues hasta ahora no han hecho ver el original titulo legitimo de la consigna, en que se fundó la Real Sentencia del año 1630. ni hasta que quantia comprehendio a favor de dicho D. Antonio Borras; y siendo tambien inciertos sus creditos, como arriba lo notamos sub num. 142. y 143.

214 Y lo tercero, porque habiéndose éste subrogado, como pretenden, en el derecho de Da. Maria Diatrifan, debió estarlo tambien en la obligacion, (223) que a ésta le impuso la Real Sentencia de 26. de Marzo 1594. confirmada por la de 1. de Febrero 1610. de llevar legitima cuenta, y razon de los frutos, que percibiere de dicho Marquesado, para darla a los sucesores en él; (224) y así no pueden los actuales Borrales dexar de hacerlo, habiendo sido los que los han percibido, como causa haviente de dicho D. Antonio Borras cesionario. (225)

Escobar de Rati-
citas, cap. 2. n. 1.
per seg. Bas. in The-
tr. cap. 43. d. n. 9.
cum Baza, Carli-
val de Judio, lib.
tit. 3. disp. 7. a ne-
Capitio - Latio-
Tristany, & allia.

Quem refer. Car-
lital in d. lib. 1. tit.
2. disp. 2. a n. 1.

Ad tradita per A-
zevedo, d. 1. 1. 1. 1.
21. lib. 4. Recop. 6.
n. 142. ad 155.

Ut est communis
apud omnes Carli-
val de Judio, lib.
3. disp. 3. a n. 4.
per seg. Bolafios

Cor. Philip. 2. par.
5. 8. ubi Denti-
guet citat. Per
Prax. 4. par. 10.
1. cap. 2. a n. 17. f.
seg.

Escobar de Rati-
citas, cap. 2. n. 1.
154. per seg.

Bolafios ubi pre-
mi in principio. Di-
minguez ibidem.
per tot. 58.

Ex tradita. Fa-
nella super citat.
decis. 208. tom. 1.
435. tom. 2.

Ex tradita per
Olea de Goff. Jo-
tit. 6. que 9. d. n.
59. per seg. et cu-
cum Glotba de

10. ex n. 1. ad
Guzman de En-
quest. 1. d. n. 32.
seg. et n. 81. Bza-
81.

D. Olea in d. lib.
n. 111. per tot.

Ut constat in e-
pag. 161. n. 144.
Apostoli. Isti Pre-
com present. in
demon. ut de fru-
bus, et redditibus
illi Maribonati
quos colligit, et
cupiunt, defectu
legitimam compen-
sationem de illis
dona a d. lib. 1. tit.
1. d. n. 1. d. n. 1.

Ut constat in e-
pag. 161. n. 144.
Apostoli. Isti Pre-
com present. in
demon. ut de fru-
bus, et redditibus
illi Maribonati
quos colligit, et
cupiunt, defectu
legitimam compen-
sationem de illis
dona a d. lib. 1. tit.
1. d. n. 1. d. n. 1.

Ut constat in e-
pag. 161. n. 144.
Apostoli. Isti Pre-
com present. in
demon. ut de fru-
bus, et redditibus
illi Maribonati
quos colligit, et
cupiunt, defectu
legitimam compen-
sationem de illis
dona a d. lib. 1. tit.
1. d. n. 1. d. n. 1.

Ut constat in e-
pag. 161. n. 144.
Apostoli. Isti Pre-
com present. in
demon. ut de fru-
bus, et redditibus
illi Maribonati
quos colligit, et
cupiunt, defectu
legitimam compen-
sationem de illis
dona a d. lib. 1. tit.
1. d. n. 1. d. n. 1.

Ut constat in e-
pag. 161. n. 144.
Apostoli. Isti Pre-
com present. in
demon. ut de fru-
bus, et redditibus
illi Maribonati
quos colligit, et
cupiunt, defectu
legitimam compen-
sationem de illis
dona a d. lib. 1. tit.
1. d. n. 1. d. n. 1.

Ut constat in e-
pag. 161. n. 144.
Apostoli. Isti Pre-
com present. in
demon. ut de fru-
bus, et redditibus
illi Maribonati
quos colligit, et
cupiunt, defectu
legitimam compen-
sationem de illis
dona a d. lib. 1. tit.
1. d. n. 1. d. n. 1.

Ut constat in e-
pag. 161. n. 144.
Apostoli. Isti Pre-
com present. in
demon. ut de fru-
bus, et redditibus
illi Maribonati
quos colligit, et
cupiunt, defectu
legitimam compen-
sationem de illis
dona a d. lib. 1. tit.
1. d. n. 1. d. n. 1.

Ut constat in e-
pag. 161. n. 144.
Apostoli. Isti Pre-
com present. in
demon. ut de fru-
bus, et redditibus
illi Maribonati
quos colligit, et
cupiunt, defectu
legitimam compen-
sationem de illis
dona a d. lib. 1. tit.
1. d. n. 1. d. n. 1.

Ut constat in e-
pag. 161. n. 144.
Apostoli. Isti Pre-
com present. in
demon. ut de fru-
bus, et redditibus
illi Maribonati
quos colligit, et
cupiunt, defectu
legitimam compen-
sationem de illis
dona a d. lib. 1. tit.
1. d. n. 1. d. n. 1.

(226)
 l. Sept. 63. ff. de
 iudic. l. 1. &
 to titul. Cod. Qui-
 res iudic. non
 cet. Carleval de
 iudic. tit. 3. disput.
 n. 1. cum plur.

(227)
 Foro 5. Rubr. de
 vindic. D. Cref-
 observat. 14. à n.
 5. & 17. cum Ad-
 nt. ad Molin. de
 sp. Primog. lib. 2.
 p. 6. n. 31. & Nar-
 rana de Aetate, à n.
 3. quæst. unica, n. 3.

(228)
 l. latè tradita per
 Salgado in La-
 rint. part. 2. cap.
 1. per tot.

(229)
 Salgado ubi pro-
 ni. D. Matheu de
 regim. Regn. cap. 11
 p. 6. à n. 37. & 74.

(230)
 El que se refiere
 g. 169. y 171. n.
 8. del Ajustado.

(231)
 Matheu de Re-
 n. Regn. 5. 5. à n.
 3. & 154.

(232)
 Ut est communis
 iud omnes.

215 Ni sufragarles, para no presentar dichas cuentas, y continuar en la percepcion de los expresados frutos el titulo de la enunciada Real Sentencia del año 1630. con la tolerancia de los poseedores del Marquesado, y la de mas de 50. años que el Duque actual la ha sufrido.

216 Porque yá se insinuò arriba, que dicha Sentencia recayò en juicio de puros Acreedores, y à tiempo que se litigava la posesion del Estado, sin haver sido citados, ni emplazados los que le pretendian; cuyos pleytos duraron hasta el año 1681. en el que se determinaron à favor de D. Joseph Bermudez, abuelo del Duque, Marquès actual, por lo que à este, ni à sus antecesores, no les pudo perjudicar la Sentencia del año 1630. así por haver sido *res inter alios* acta, (226) y no haver tenido expeditas sus acciones, durante el pleyto. (227)

217 Como, porque el actual Marquès entrò en su infantil edad à poseer el Estado, y se ha mantenido siempre fuera del Reyno, sin la menor noticia de los pleytos seguidos en la pasada Real Audiencia sobre dicho Marquesado, ni de los motivos, causa, ni justificacion de percibir los Borrases sus frutos; en cuyos terminos, aunque se huvieran hecho individuales reconocimientos à favor de dichos Borrases, no perjudicarian al nuevo successor del Mayorazgo, por ser erroneos, (228) y haver reclamado el Duque à *die notitie*, (229) dando poder especial, de que consta en autos, (230) para pedir cuenta à los Borrases de los expresados frutos, y suspenderles su percepcion.

218 Y no es de estrañar, que esta Parte, ausente, è ignorante de tantos pleytos, y hechos antiguos, como se han referido, no haya tenido hasta aora cierta noticia de lo expuesto, quando los Borrases (que siempre han estado presentes en este Reyno, y se han tratado por Acreedores al Marquesado de Navarrès, aunque supuestos) no han exhibido en todos los autos un instrumento original directo, y observado, para la percepcion de los frutos de Navarrès, que les acredite algun derecho legitimo, cierto, è invariable, para continuarla en lo sucesivo.

219 De que se sigue, no haver sido otro, que el de la consigna que les concediò la referida Real Sentencia del año 1630. y por consiguiente parece, que en el dia solo se debe tratar de si ha fenecido; ò no dicha consigna, con el pago, que nuestra Parte pretende estar hecho del credito, que la motivò; y siendo este assunto propio, y directo del juicio de cuentas, procede se acumulen à sus autos los de la execucion, yà por lo que dexamos fundado.

220 Como porque los Borrases virtualmente se han apartado de su juicio executivo con el hecho de haver entrado à tratar en el plena, y altamente del merito, y justicia original de los titulos que han presentado, contestando sin protesto alguno las excepciones opuestas por esta Parte; con lo que han promovido un juicio formal de propiedad, sobre la legitimidad de los titulos de los Borrases, el qual por su naturaleza absorve, y suspende el posesorio, (231) qual es el executivo, (232) lo que califica de mas justa la referida acumulacion de autos.

Por lo que espera esta Parte se declaren todos los puntos expuestos à su favor, como lo suplica, y S. C. R. S. Valencia, &c.

Imprimase,
 Castillo.

Dr. Joseph Gisbert
 y Sanchiz.

Reconocido, y conforme.
 Valencia, y Setiembre 9. de 1758.
 Lic. Granado.

